

	RELATORÍA	Código DE-FO-10
		Versión 02
		Fecha Vigencia: 2025-11-28

DEPENDENCIA: Veeduría Distrital Incide			
PROCESO: Proyecto de Inversión No. 7978 denominado "Control Social para la promoción de la Cultura de Integridad, Transparencia y Anticorrupción en las Entidades y Empresas en las que el Distrito tiene participación en Bogotá D.C; Proyecto de inversión Fortalecimiento de Capacidades Institucionales y Tecnológicas para el Control y la Vigilancia de Carácter Preventivo en Bogotá D.C. 7981,			
RESPONSABLE DE LA RELATORIA*: Rafael Espejo Garzón			
LUGAR DE LA ACTIVIDAD: Casa Ciudadana Control Social		FECHA: 13/04/2026 HORA: 2:00 p.m.	
MODALIDAD (Marque con una X):	PRESENCIAL X	VIRTUAL	HÍBRIDA
No. RADICADO DE ORFEO (Si aplica): No aplica			
TEMA GENERAL: Mesa Sectorial – Educación. Presentación de resultados Incide, priorización de indicadores y construcción de estrategias de mejora por parte del sector.			
TEMAS ESPECÍFICOS: <ol style="list-style-type: none"> 1. Presentación de resultados Incide por dimensión. 2. Reconocimiento del sector en los resultados. 3. Priorización de indicadores con mayor impacto ciudadano. 4. Análisis de factores internos y externos que Inciden en los resultados. 5. Formulación de actividades y estrategias sectoriales de mejora. 			
ASISTENTES			
NOMBRE	ENTIDAD/ORGANIZACIÓN	CARGO	
Luis Fernando Herrera	SED	Profesional Especializado – OAP	
Héctor Rojas	SED	Profesional – Dir. Talento Humano	
Andrés Ríos León	IDEP	Profesional Especializado – Administrativa	
Carolina Maldonado	ATENEA	Contratista – G. Capacitación	
Ángela Benavides	ATENEA	Contratista – G. Corporativo	
Juan Pedro Gutiérrez	IDEP	Contratista – OAP	
Angélica Vargas	SED	Contratista – Serv. Ciudadano	
Ana María Barría	ATENEA	Contratista – Sub. Planeación	
Oscar Rodríguez	UDFJC	Contratista	
Mónica Leal	Veeduría Distrital	Contratista – VDPPE	
Yadira Bustos P.	Veeduría Distrital	Contratista – VDAQyR	
Rafael Espejo	Veeduría Distrital	Contratista – Incide	

	RELATORÍA	Código DE-FO-10
		Versión 02
		Fecha Vigencia: 2025-11-28

Agenda:

1. Presentación de participantes (rompehielo) – 10 minutos
2. Reglas de juego de la sesión – 2 minutos
3. Presentación de resultados Incide por dimensión – 45 minutos
4. Reflexión: comportamiento del sector / reconocimiento en resultados – 1h 15 minutos
5. El sector hacia adelante: priorización y formulación de estrategias – 40 minutos
6. Preguntas y comentarios finales – 10 minutos

Momento 1. Presentación de resultados Incide

La sesión fue instalada por el equipo técnico de INCIDE, quienes presentaron los resultados de las cuatro dimensiones evaluadas para el Sector Educación. A continuación, se sintetizan los principales hallazgos por dimensión:

Dimensión 1 – Modelo de Relacionamento

El Sector Educación obtuvo un promedio sectorial de 46,35, ubicándose por debajo de la meta mínima distrital de 60. Las entidades SED (54,39) y ATENEA (52,84) lideran al interior del sector, mientras que la Universidad Distrital (30,64) se ubica en acompañamiento prioritario. El indicador con mejor desempeño fue el Indicador 4: Equipo de relacionamiento con la ciudadanía. Los indicadores con menor desempeño corresponden al Indicador 3: Divulgación del modelo, Indicador 1: Creación de instancia (formalización del Decreto 542/2023) y, Indicador 6: Accesibilidad universal en espacios de relación. El sector presenta brechas en la divulgación hacia la ciudadanía y en la formalización de las instancias de coordinación del modelo.

Dimensión 2 – Transparencia y Acceso a la Información

El promedio sectorial fue de 63,60, por debajo del promedio distrital de 72. La SED (82,83) y ATENEA (80,87) muestran resultados positivos. La Universidad Distrital (31,63) se ubica en acompañamiento prioritario. Los indicadores con mejor desempeño son el Indicador 12: Cumplimiento ITA y el Indicador 9: Transparencia focalizada. Los indicadores con menor desempeño es el Indicador 11: Participación ciudadana para el acceso a la información pública y Indicador 8; Planeación. El sector enfrenta el reto de pasar de la publicación de información a la construcción participativa de contenidos con la ciudadanía.

Dimensión 3 – Acceso a Bienes y Servicios

El sector registró un promedio de 52,87, significativamente por debajo del promedio distrital de 66,5. La SED (78,16) lidera el sector; mientras que el IDEP (41,84) y la Universidad Distrital (30,17) se ubican en acompañamiento prioritario. Las brechas más marcadas se presentan en los indicadores: Indicador 16 Planeación de trámites, Indicador 17: Instrumentos para el servicio a la ciudadanía, Indicador 23: Participación ciudadana para la mejora en el acceso a bienes y servicios y Indicador 20: Riesgos de corrupción en trámites. Persisten dificultades relacionadas con la clasificación de

	RELATORÍA	Código DE-FO-10
		Versión 02
		Fecha Vigencia: 2025-11-28

OPAs, la falta de opción 'no aplica' en el formulario y la limitada atención presencial/telefónica de algunas entidades.

Dimensión 4 – Participación Ciudadana

El promedio sectorial fue de 61, por debajo del promedio distrital de 77. La SED (89,78) presenta alto desempeño. ATENEA (66,33) requiere seguimiento focalizado. El IDEP (42,92) y la Universidad Distrital (44,00) se ubican en acompañamiento prioritario. Los indicadores con mejor desempeño son el Indicador 25: Planeación de la participación e Indicador 31: Acciones de fortalecimiento de organizaciones sociales. Los indicadores con menor desempeño son el Indicador 37: Evaluación, Indicador 29: Diagnóstico, Indicador 38: Participación en espacios de articulación institucional, Indicador 34: Consulta ciudadana. El sector tiene una relación consolidada con organizaciones sociales, pero requiere fortalecer la evaluación y el diagnóstico de sus procesos participativos.

Momento 2. Reconocimiento del sector en los resultados

Las entidades participantes reflexionaron sobre los resultados y se reconocieron en los mismos. Se destacaron los siguientes elementos:

- Se identificó falta de articulación interna entre las áreas responsables de participación ciudadana, transparencia y servicio, lo que dificulta la asignación clara de responsabilidades y el reporte articulado de acciones.
- Las entidades pequeñas del sector (IDEP, ATENEA, Universidad Distrital) señalaron que muchas preguntas del instrumento INCIDE están orientadas a entidades de mayor tamaño y capacidad institucional, lo que genera calificaciones negativas cuando en realidad la actividad 'no aplica'.
- Se reconoció la dificultad para demostrar acciones realizadas que no quedaron evidenciadas en el momento del reporte, generando bajos resultados que no reflejan el avance real de las entidades.
- La memoria institucional es un reto transversal: la rotación de personal y el trabajo aislado entre dependencias dificultan la acumulación y visibilización del conocimiento generado.
- Se planteó la necesidad de pensar como sector, articulando los esfuerzos desde la cabeza sectorial (Secretaría de Educación) hacia las entidades adscritas y vinculadas.
- La accesibilidad universal fue cuestionada como indicador, dado que varias entidades tienen presencia en puntos físicos (SuperCADE, puntos de la redCADE) sobre los cuales no tienen control ni capacidad de intervención.

Clasificación de entidades del Sector Educación por nivel de acompañamiento INCIDE:

- Acompañamiento prioritario: Universidad Distrital Francisco José de Caldas, IDEP.
- Seguimiento focalizado: ATENEA.
- Intercambio de experiencias (referentes de buenas prácticas): Secretaría de Educación Distrital.

Momento 3. Priorización de indicadores

Las entidades del sector priorizaron los indicadores con mayor impacto ciudadano y mayor necesidad de mejora, considerando tanto el nivel de afectación como la viabilidad de intervención:

	RELATORÍA	Código DE-FO-10
		Versión 02
		Fecha Vigencia: 2025-11-28

Grupo de trabajo – Dimensiones 1 y 2:

- Indicador 3 – Divulgación del modelo de gestión: Al no haberse creado el espacio interno, no es posible la divulgación con la ciudadanía.
- Indicador 8 – Planeación (Dimensión 2): Hay brechas en la planificación de la estrategia de acceso a la información pública, con desafíos para articular las transversales de política.
- Indicador 11 – Participación ciudadana para el acceso a la información: La ciudadanía no retroalimenta activamente los canales de información y las entidades no han desarrollado estrategias específicas para motivar esa participación.

Grupo de trabajo – Dimensiones 3 y 4:

- Indicador 17 – Instrumentos para el servicio a la ciudadanía: Dificultades en la comprensión de preguntas del formulario, ausencia de opción 'no aplica' y falta de seguimiento en línea para entidades cuya oferta es principalmente de bienes culturales y no trámites.
- Indicador 20 – Riesgos de corrupción en trámites: Las entidades realizan análisis de riesgo pero no documentan el ejercicio en los formularios, o consideran que sus OPAs no son susceptibles de riesgo de corrupción.
- Indicador 29 – Diagnóstico de la participación: No se han identificado ni documentado los factores que afectan la participación ciudadana en el sector, lo que impide la formulación de estrategias diferenciadas.

Momento 4. Factores que inciden en los resultados

Grupo 1 – Indicadores 3, 8 y 11:

Indicador 3 (Divulgación del modelo):

- Factor externo: Ausencia de lineamientos normativos claros sobre los canales y mecanismos de divulgación del modelo hacia la ciudadanía. Las entidades operan bajo una lógica de cumplimiento normativo sin explorar estrategias adicionales.
- Factor interno: No se ha concretado la formalización de la instancia de coordinación del modelo en varias entidades del sector.

Indicador 8 (Planeación – Dimensión 2):

- Factor externo: La dimensión evalúa el acceso a la información pública de manera transversal, incluyendo varias políticas que las entidades no siempre comprenden como parte del indicador (ITA, Gobierno Abierto, otras transversales del IPG).
- Factor interno: Falta de articulación entre las áreas de planeación, participación y transparencia para la elaboración conjunta del plan de gestión de información pública.

Indicador 11 (Participación ciudadana para el acceso a la información):

	RELATORÍA	Código DE-FO-10
		Versión 02
		Fecha Vigencia: 2025-11-28

- Factor interno: Rotación de personal en áreas responsables genera pérdida de memoria institucional. Falencias en gestión documental.
- Factor interno: Dificultad para demostrar acciones realizadas que no quedaron evidenciadas adecuadamente al momento del reporte.

Grupo 2 – Indicadores 17, 20 y 29:

Indicador 17 (Instrumentos para el servicio a la ciudadanía):

- Factor externo: Las preguntas del formulario no contemplan adecuadamente las particularidades de entidades cuya oferta es principalmente virtual o cuya única OPA está totalmente digitalizada (como el IDEP y ATENEA).
- Factor externo: Ausencia de opción 'no aplica' en el instrumento INCIDE obliga a las entidades a responder 'no' en ítems que no les aplican, deprimiendo artificialmente su calificación.
- Factor interno: Algunas entidades no publicaron en el SUIT la estrategia de no realización de trámites, aun cuando la justificación existe (caso IDEP).

Indicador 20 (Riesgos de corrupción en trámites):

- Factor interno: Las entidades realizan análisis de riesgo pero no documentan formalmente el ejercicio ni lo registran en los instrumentos correspondientes. Existe confusión entre 'no tener riesgo' y 'no documentar el análisis de riesgo'.
- Factor externo: Las nuevas exigencias normativas (ampliación a riesgos de corrupción, además de riesgos de gestión) generan sobrecarga sin acompañamiento suficiente.

Indicador 29 (Diagnóstico de la participación):

- Factor interno: Las estrategias y planes de participación existen, pero no incorporan la identificación de factores que afectan la participación ciudadana, lo que limita su pertinencia.
- Factor externo: La comprensión de qué constituye un 'espacio de participación ciudadana' varía entre entidades (para la SED, las aulas son espacios de participación; para ATENEA, la entidad asiste a espacios convocados por otras secretarías sobre los que no tiene control).

Momento 5. Actividades y estrategias de mejora

Grupo 1 propuso las siguientes estrategias:

Para Indicador 3 – Divulgación del modelo:

- Promover la formalización de la instancia de coordinación del modelo de relacionamiento en cada entidad del sector, conforme al Decreto 542/2023.

	RELATORÍA	Código DE-FO-10
		Versión 02
		Fecha Vigencia: 2025-11-28

- Aprovechar la Secretaría de Educación como cabeza de sector para liderar la socialización del modelo hacia las entidades adscritas y vinculadas, a través de espacios como el Comité Institucional de Gestión y Desempeño y el 'Metro del Conocimiento'.
- Adoptar manuales ya existentes (Secretaría General) mediante acto administrativo, evitando la duplicación de instrumentos internos y facilitando la implementación.

Para Indicador 8 – Planeación (Dimensión 2):

- Articulación interna entre planeación, participación y transparencia para la construcción conjunta del plan de gestión de información pública.
- Socialización entre las entidades del sector sobre el alcance de la Dimensión 2 y las políticas transversales que evalúa (no solo ITA, sino también Gobierno Abierto y otras).

Para Indicador 11 – Participación ciudadana para el acceso a la información:

- Creación de una ventanilla única de acceso a la información que facilite la consolidación de necesidades ciudadanas a nivel sectorial.
- Intercambio de buenas prácticas entre entidades del sector sobre estrategias de participación con enfoque diferencial.
- Implementar herramientas de gestión del conocimiento que permitan documentar y recuperar acciones institucionales para su reporte en los instrumentos de medición.

Grupo 2 propuso las siguientes estrategias:

Para Indicador 17 – Instrumentos para el servicio a la ciudadanía:

- Revisar y definir la clasificación de OPAs de cada entidad del sector ante Función Pública, gestionando la eliminación o justificando el no aplica en los casos que corresponda.
- Publicar formalmente en el SUIT la estrategia de no realización de trámites, con la debida justificación, en los casos de entidades con una sola OPA digitalizada.
- Solicitar acompañamiento de INCIDE y Función Pública para las tres entidades con mayores brechas en este indicador.

Para Indicador 20 – Riesgos de corrupción en trámites:

- Documentar formalmente el análisis de riesgos de corrupción asociados a las OPAs y trámites de cada entidad, incluso cuando el riesgo se considera bajo o inexistente (con la debida justificación).
- La SED elaborará la matriz de riesgos de corrupción con la debida identificación de los factores asociados a sus trámites.
- El IDEP realizará el ejercicio de documentación del análisis de riesgos de corrupción de su OPA (publicación de investigaciones), considerando riesgos como plagio, tráfico de influencias, etc.

	RELATORÍA	Código DE-FO-10
		Versión 02
		Fecha Vigencia: 2025-11-28

Para Indicador 29 – Diagnóstico de la participación:

- Revisar y actualizar las estrategias y planes de participación ciudadana de cada entidad, incorporando la identificación de factores que pueden afectar la participación.
- Acompañamiento de Incide para definir qué información se debe recopilar sobre participación ciudadana y qué tipos de espacios son válidos para el sector.
- Generar un intercambio de experiencias sectoriales entre la SED, ATENEA, IDEP y Universidad Distrital para documentar y transferir buenas prácticas

Conclusiones y Observaciones:

- La capacidad institucional diferenciada es el factor explicativo más relevante de las brechas: entidades con 36 personas o menos enfrentan dificultades para asumir la implementación del modelo de manera transversal, sin un equipo dedicado exclusivamente a ello.
- La falta de articulación interna —entre las áreas de planeación, participación ciudadana, transparencia y servicio al ciudadano— es un denominador común que impide el reporte cohesionado de acciones y la implementación efectiva del modelo Incide.
- La ausencia de la opción 'no aplica' en el instrumento de medición penaliza a entidades cuyas características institucionales no corresponden al perfil estándar de una entidad distrital con múltiples trámites presenciales.
- Las estrategias planteadas se centran en la articulación sectorial liderada por la SED, la adopción de instrumentos existentes, la documentación formal de análisis de riesgos, el intercambio de experiencias y el acompañamiento de Incide para el cierre de brechas. Su implementación requiere seguimiento con el plan de acción sectorial.
- La mesa permitió identificar a la SED como referente de buenas prácticas para la transferencia de experiencias, y establecer un vínculo colaborativo entre las entidades que potencia el trabajo futuro como sector.

Compromiso	Responsable	Fecha
Socializar internamente las estrategias priorizadas en la mesa y validar compromisos sectoriales.	Entidades del sector Educación (SED, ATENEA, IDEP, Universidad Distrital)	Permanente
Formalizar la instancia de coordinación del modelo de relacionamiento conforme al Decreto 542/2023.	Todas las entidades del sector	Permanente
Publicar en el SUIT la estrategia de no realización de trámites, con la debida justificación.	IDEP y ATENEA	Permanente
Documentar formalmente el análisis de riesgos de corrupción en las OPAs y trámites de cada entidad.	IDEP, ATENEA, SED	Permanente

	RELATORÍA	Código DE-FO-10
		Versión 02
		Fecha Vigencia: 2025-11-28

Compromiso	Responsable	Fecha
Revisar y actualizar las estrategias y planes de participación ciudadana para incorporar factores que afectan la participación.	Todas las entidades del sector	Permanente
Implementar un intercambio de experiencias sectoriales sobre buenas prácticas en participación ciudadana, divulgación del modelo y acceso a la información.	SED – Secretaría de Educación (liderazgo)	Permanente
Articular internamente las áreas de planeación, participación, transparencia y servicio al ciudadano para el correcto reporte Incide.	Todas las entidades del sector	Permanente
Acompañar y hacer seguimiento a los compromisos del sector.	Veeduría Distrital – Incide	Permanente

Listado de asistencia de la reunión:

Se anexa el listado

*Nota de elaboración

En coherencia con los principios de transparencia, responsabilidad y trazabilidad promovidos por la Veeduría Distrital, este documento integra aportes derivados del análisis técnico del equipo responsable y del uso asistido de herramientas de inteligencia artificial generativa como apoyo metodológico. Su contenido final fue revisado y validado por el equipo técnico responsable antes de su presentación.